

Nasprotna dejstva in pojasnila Agrokorja

Agrokor je nad ravnanjem Agencije presenečen, saj bi bilo od organa z javnimi pooblastili utemeljeno pričakovati, da se bo vzdržal javne komunikacije v zadevah, ki še niso pravnomočno zaključene in v zvezi s katerimi pred drugimi pristojnimi organi ter sodišči potekajo pravni postopki. Hkrati bi Agrokor od organa z javnimi pooblastili pričakoval, da bo organ javnosti posredoval celovite in popolne informacije o posamezni zadevi, vključno s prikazom nasprotnih dejstev in argumentov, ki jih v zvezi z odprtimi zadevami v odprtih pravnih postopkih zatrjuje Agrokor.

Agencija s svojim ravnanjem po prepričanju Agrokorja tako krši 11. člen Uredbe o upravnem poslovanju, hkrati pa z objavo javnosti razkriva tudi podatke, ki jih javnosti, na podlagi 6. in 7. točke prvega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, ne bi smela posredovati, saj bi njihovo razkritje lahko škodovalo izvedbi nedokončanih postopkov.

/

Agrokor v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je pojasnilo Agencije zavajajoče, saj si je Agencija kot tarčo svojih postopkov povsem arbitrarno izbrala podjetje Agrokor d.d., ki pa je le ena od družb v celotni verigi podjetij nekdanje skupine Agrokor.

Veriga podjetij v času nastanka koncentracije je bila naslednja: Costella d.o.o. je v 100 % lastništvu Ardeya Global Ltd, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor AG, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor d.d., ki je v 100 % lastništvu podjetja Adria Group Holding BV, ki je v 100 % lastništvu podjetja Adria Group BV, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor projekti d.o.o., ki je v 100 % lastništvu fizične osebe Ivica Todorica.

Iz navedenega izhaja, da je Agencija za tarčo postopkov izbrala podjetje, ki sploh ni opravilo nakupa deleža v podjetju Ardeya Global (ta nakup je opravilo podjetje Agrokor AG), oziroma podjetje, ki sploh ni zadnje v verigi podjetij iz nekdanje skupine Agrokor. Na tej podlagi Agrokor utemeljeno verjame, da je Agrokor d.d. tarča postopkov izključno iz razloga, ker je Agrokor d.d. imetnik delnic podjetja Mercator d.d. (saj bi po vseh drugih, pravno upoštevni, kriterijih, tarča postopkov Agencije morala biti katerokoli drugo podjetje iz nekdanje skupine Agrokor).

Prav tako ne drži zaključek Agencije, da je zaradi izvedenega nakupa deleža v podjetju Ardeya Global za podjetje Agrokor d.d. nastopila kakršnakoli obveznost priglasitve koncentracije. V skladu s petim odstavkom 43. člena Zakona o preprečevanju omejevanja

konkurence (ZPOmK-1) *"mora koncentracijo prigrasiti oseba ali podjetje, ki pridobi kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij."* S transakcijo je kontrolo nad podjetjem Ardeya Global pridobilo švicarsko podjetje Agrokor AG (saj je to podjetje kupilo delež v ciljni družbi) in ne družba Agrokor d.d. (ki za transakcijo sploh ni vedela in je bila z njo seznanjena šele po več kot letu dni od dneva transakcije). Vse te argumente glede neobstoja obveznosti prigrasitve je podjetje Agrokor d.d. navedlo na 39. do 48. strani svoje 92 strani dolge zahteve za sodno varstvo z dne 8.11.2019, kar pa Agencija v svojem obvestilu javnosti povsem zanemari.

Agrokor je Agenciji vsakokrat obsežno odgovoril na njene dopise in prošnje za pojasnila, in sicer:

- dne 10.12.2018 je Agrokor odgovoril na poziv Agencije z dne 8.11.2018, pri čemer je v odgovoru podrobno pojasnil okoliščine konkretne zadeve (tudi to, da je kontrolo nad podjetjem Ardeya Global pridobilo podjetje Agrokor AG; da podjetje Agrokor d.d. nad podjetjem Agrokor AG nima nikakršne kontrole, saj je podjetje Agrokor AG pod prisilno upravo upravitelja in švicarskega sodišča; da Agrokor d.d. niti ne razpolaga s konkretnimi podatki o koncentraciji; itd.) ter je pozval Agencijo naj se v zvezi s pojasnili obrne na podjetje Agrokor AG;
- dne 26.4.2019 je Agrokor odgovoril na sklep o uvedbi postopka Agencije z dne 9.4.2019. V odgovoru je ponovno pojasnil okoliščine konkretne zadeve in je Agencijo ponovno pozval naj se v zvezi s koncentracijo med podjetjema Agrokor AG in Ardeya Global obrne na švicarsko družbo Agrokor AG;
- dne 20.5.2019 je Agrokor ponovno odgovoril na dopis Agencije z dne 13.5.2019 s katerim mu je Agencija posredovala še preveden sklep o uvedbi postopka. Agrokor je ponovno predlagal, da se Agencija obrne na podjetje Agrokor AG;
- dne 11.6.2019 je Agrokor odgovoril na obvestilo o prekršku, v svoji 7-stranski podrobni izjavi pa je Agencijo med drugim tudi pozval naj v zvezi s trditvami Agrokorja, da Agrokor za transakcijo med Agrokor AG in Ardeya Global sploh ni vedel, zasliši nekdanje vodstvo podjetja Agrokor d.d. in Agrokor AG, med njimi tudi g. Ivico Todoriča. Agencija zaslišanj ni izvedla, pa čeprav je Agrokor zaslišanja predlagal v zvezi s ključnimi dejstvi, ki jih je Agencija, ob kršitvi vseh procesnih pravic Agrokorja, brez kakršnekoli podlage štela za dokazane;
- dne 8.8.2019 je Agrokor odgovoril na zahtevo za posredovanje podatkov z dne 5.7.2019 (Agrokor jo je iz neznanega razloga prejel šele 23.7.2019), pri čemer je Agenciji v odgovoru pojasnil, da z vsemi zahtevanimi podatki Agrokor ne razpolaga in da naj se Agencija glede teh podatkov obrne na podjetje Agrokor AG;
- namesto, da bi se Agencija v zvezi s pojasnili obrnila na podjetje Agrokor AG (tega Agencija po vedenju podjetja Agrokor d.d. ni storila vse do danes), je Agencija Agrokor d.d. še naprej nadlegovala z zahtevami, ki jih Agrokor d.d. ni mogel objektivno izpolniti (saj s podatki enostavno ni razpolagal). Agrokor d.d. je Agenciji dne 9.10.2019 in 12.11.2019 vseeno posredoval pojasnila, ki jih je lahko, glede preostalih pojasnil pa je Agencijo ponovno pozval, naj se obrne na podjetje Agrokor AG.

Agencija je podjetju Agrokor kazen v znesku 40.000 EUR izrekla kljub temu, da

- (i) je Agrokor vsakokrat odgovoril na dopise in zahteve Agencije;
- (ii) je Agencija od 11.9.2019 do 2.10.2019 celo sama spremenila svojo zahtevo (kaj od Agrokorja sploh želi), saj je očitno ugotovila, da ji Agrokor tega, kar je od Agrokorja zahtevala do tedaj, ne more posredovati;
- (iii) si je Agrokor ves čas prizadeval, da bi Agenciji zahtevane podatke posredovalo podjetje Agrokor AG (v zvezi s tem so od julija 2019 potekali intenzivni pogovori med pravnimi svetovalci obeh podjetij, pri čemer pa podjetje Agrokor AG podatkov, kljub prigovarjanju podjetja Agrokor d.d., Agenciji ni želelo posredovati); in
- (iv) je podjetje Agrokor AG Agenciji dne 9.11.2019 tudi dejansko posredovalo priglasitveni obrazec.

Ker je Agencija pri izreku denarne kazni v višini 40.000 EUR prekršila številne določbe upravnega postopka; ker je zmotno uporabila materialno pravo; ker je pri določitvi višine kazni ravnala povsem arbitrarno; in ker je zmotno ugotovila dejansko stanje; je Agrokor dne 29.11.2019 pri Upravnem sodišču Republike Slovenije vložil tožbo v upravnem sporu o kateri še ni odločeno.

Ne drži trditev Agencije, da so kršitve določb ZPOmK-1, ki se nanašajo na obveznost priglasitve koncentracije Agenciji, neodvisne od učinkov koncentracije na upoštevnem trgu. V skladu s 26. členom Zakona o prekrških (ZP-1) mora Agencija pri izbiri sankcije in odmeri globe upoštevati tudi težo domnevnega prekrška ter storilčevo krivdo. V skladu z drugim odstavkom citiranega člena mora Agencija pri tem upoštevati vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja (olajševalne in obteževalne okoliščine), med drugim tudi stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane dobrine ter okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen.

Če priglašena koncentracija ni prepovedana; oziroma če koncentracija nima prav nikakršnega vpliva na upošteveni trg; je teža storjenega prekrška zagotovo bistveno manjša, kot pa če ne bi bila priglašena koncentracija, ki bi bila prepovedana oziroma koncentracija, ki bi dejansko lahko imela učinke na upošteveni trg. Prav tako je že splošno znano v primeru neprepovedanih koncentracij, ki nimajo učinkov na upoštevnih trgih, nižja tudi stopnja ogrožanja zavarovane dobrine.

Nenazadnje pa je vse okoliščine (torej tudi učinke nepriglašene koncentracije na upošteveni trg) potrebno upoštevati že pri presoji ali so v zvezi z očitanim prekrškom podani razlogi za izrek opomina ali opozorila.

Vsa ta zmotna prepričanja Agencije Agrokor z zanašanjem na številne pravne in dejanske argumente izpodbija s svojo zahtevo za sodno varstvo z dne 8.11.2019 o kateri še ni odločeno.

Agrokor že zgoraj navaja kaj vse bi morala Agencija upoštevati pri izbiri sankcije in odmeri višine globe. Tako ne drži trditve Agencije, da je višina globe odvisna od prihodkov v koncentraciji udeleženih podjetij, pač pa je višina globe odvisna od številnih drugih elementov. Letni promet ciljnega podjetja (ki je v konkretnem primeru v času transakcije znašal nekaj več kot 1 mio EUR) je zagotovo eden od relevantnih elementov za določitev višine globe, saj višina letnega prometa ciljnega podjetja vpliva na oceno teže storjenega prekrška. Pojasnilo Agencije je torej zavajajoče in pravno nepravilno, tudi odmero višine globe pa Agrokor izpodbija s svojo zahtevo za sodno varstvo z dne 8.11.2019.

Agencija v pojasnilu potrjuje trditve Agrokorja, da je Agencija ukrep začasnega zavarovanja uporabila mimo zakonskega besedila petega odstavka 201. člena Zakona o prekrških. Agencija v svojem obvestilu namreč govori o "bojazni in veliki nevarnosti, da izrečena globa ne bo izvršena", pri čemer pa zakonsko besedilo govori o bojazni, da bi storilec prekrška pobegnil oziroma da bi se skril neznano kam. Agencija z niti enim dejstvom ni izkazala, da bi Agrokor pred izvršitvijo globe kakorkoli bežal (že zato ne, ker verjame, da bo uspel s svojo zahtevo za sodno varstvo in da bo prekrškovna odločba razveljavljena in bo prekrškovni postopek ustavljen), zato si je Agencija pri izrekanju ukrepa začasnega zavarovanja preprostor izmislila takšne pogoje, ki so ji v konkretnem primeru ustrezali.

Ker je takšno ravnanje Agencije in državnih organov nevarno, zmotna in nepravilna uporaba navedene zakonske določbe pa je tako očitna, bo Agrokor zoper sklep o začasnem zavarovanju ter zoper odločbo Okrajnega sodišča v Ljubljani uporabil vsa razpoložljiva nacionalna in mednarodna pravna sredstva.

Takšen poziv Agencije jasno dokazuje, da Agencija s postopki zoper podjetje Agrokor zasleduje cilje, ki jih ne bi smela zasledovati v posamičnih zadevah. Agencija si je podjetje Agrokor izbrala za tarčo, na primeru katere želi ustvarjati prakso na raznoraznih področjih svojega dela, pri tem pa je na škodo podjetja Agrokor z vsako svojo odločitvijo v zadevah podjetja Agrokor prestopila mejo zakonitosti in ustavnosti.

