

Nasprotna dejstva in pojasnila Agrokorja	Odgovor i pojašnjenja Agrokorja
<p>Agrokor je nad ravnanjem Agencije presenečen, saj bi bilo od organa z javnimi pooblastili utemeljeno pričakovati, da se bo vzdržal javne komunikacije v zadevah, ki še niso pravnomočno zaključene in v zvezi s katerimi pred drugimi pristojnimi organi ter sodišči potekajo pravni postopki. Hkrati bi Agrokor od organa z javnimi pooblastili pričakoval, da bo organ javnosti posredoval celovite in popolne informacije o posamezni zadevi, vključno s prikazom nasprotnih dejstev in argumentov, ki jih v zvezi z odprtimi zadevami v odprtih pravnih postopkih zatrjuje Agrokor.</p> <p>Agencija s svojim ravnanjem po prepričanju Agrokorja tako krši 11. člen Uredbe o upravnem poslovanju, hkrati pa z objavo javnosti razkriva tudi podatke, ki jih javnosti, na podlagi 6. in 7. točke prvega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, ne bi smela posredovati, saj bi njihovo razkritje lahko škodovalo izvedbi nedokončanih postopkov.</p>	<p>Agrokor je izenačen postopkom Agencije, jer bi od ovlaštenih tijela bilo razumno očekivati da se suzdrže od javne komunikacije u predmetima koji još nisu okončani i o kojima su u tijeku pravni postupci pred drugim nadležnim tijelima i sudovima. Istodobno, Agrokor očekuje da ovlaštena tijela javnosti pruže cjelovite informacije, uključujući i iznošenje činjenica i argumenata koje u otvorenim pravnim postupcima navodi Agrokor.</p> <p>Agrokor je stava da Agencija svojom javnom objavom od 16. siječnja 2020. krši članak 11. Uredbe o upravnem postupku i istodobno javno objavljuje podatke koje, sukladno članku 6. točkama 6. i 7. prvog stavka Zakona o pristupu javnim informacijama, ne bi trebala objavljivati, jer to može biti štetno za dovršetak postupaka u tijeku.</p>
/	
<p>Agrokor v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je pojasnilo Agencije zavajajoče, saj si je Agencija kot tarčo svojih postopkov povsem arbitrarno izbrala podjetje Agrokor d.d., ki pa je le ena od družb v celotni verigi podjetij nekdanje skupine Agrokor.</p> <p>Veriga podjetij v času nastanka koncentracije je bila naslednja: Costella d.o.o. je v 100 % lastništvu Ardeye Global Ltd, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor AG, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor d.d., ki je v 100 % lastništvu podjetja Adria Group Holding BV, ki je v 100 % lastništvu podjetja Adria Group BV, ki je v 100 % lastništvu podjetja Agrokor projekti d.o.o., ki je v 100 %</p>	<p>U vezi s navedenim, Agrokor pojašnjava da je obrazloženje Agencije pogrešno, budući da je Agencija kao cilj svojih akcija svojevotjno izabrala Agrokor d.d., iako je on samo jedno od društava u cijelom lancu društava bivše Agrokor grupe.</p> <p>S tim u vezi Agrokor navodi kako je lanac kompanija u vrijeme realizacije koncentracije bio je sljedeći: Costella d.o.o. je u 100 posto u vlasništvu Ardeye Global Ltd, koja je u 100 postotnom vlasništvu Agrokor AG. Agrokor AG je u stopostotnom vlasništvu Agrokor d.d., koji je 100 posto vlasništvo Adria Group Holding BV. Adria Group Holding BV je 100 posto vlasništvo Adria Group BV koja je 100 posto vlasništvo Agrokor</p>

<p>lastništvu fizične osebe Ivica Todorića.</p> <p>Iz navedenega izhaja, da je Agencija za tarčo postopkov izbrala podjetje, ki sploh ni opravilo nakupa deleža v podjetju Ardeya Global (ta nakup je opravilo podjetje Agrokor AG), oziroma podjetje, ki sploh ni zadnje v verigi podjetij iz nekdanje skupine Agrokor. Na tej podlagi Agrokor utemeljeno verjame, da je Agrokor d.d. tarča postopkov izključno iz razloga, ker je Agrokor d.d. imetnik delnic podjetja Mercator d.d. (saj bi po vseh drugih, pravno upoštevni, kriterijih, tarča postopkov Agencije moralo biti katerikoli drugo podjetje iz nekdanje skupine Agrokor).</p> <p>Prav tako ne drži zaključek Agencije, da je zaradi izvedenega nakupa deleža v podjetju Ardeya Global za podjetje Agrokor d.d. nastopila kakršnakoli obveznost priglasitve koncentracije. V skladu s petim odstavkom 43. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1) <i>"mora koncentracijo priglasiti oseba ali podjetje, ki pridobi kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij."</i> S transakcijo je kontrolo nad podjetjem Ardeya Global pridobilo švicarsko podjetje Agrokor AG (saj je to podjetje kupilo delež v ciljni družbi) in ne družba Agrokor d.d. (ki za transakcijo sploh ni vedela in je bila z njo seznanjena šele po več kot letu dni od dneva transakcije). Vse te argumente glede neobstoja obveznosti priglasitve je podjetje Agrokor d.d. navedlo na 39. do 48. strani svoje 92 strani dolge zahteve za sodno varstvo z dne 8.11.2019, kar pa Agencija v svojem obvestilu javnosti povsem zanemari.</p>	<p>projekata d.o.o., a ta je tvrtka 100 posto vlasništvo Ivica Todorića.</p> <p>Iz navedenog proizlazi da je Agencija u svrhu vođenja postupka odabrala društvo koje nije izvršilo stjecanje udjela u Ardeya Globalu (ta kupnja ostvarena je od strane društva Agrokor AG), odnosno društva koje nije posljednje u lancu društava bivše Agrokorove grupe. Na temelju toga Agrokor opravdano vjeruje da je Agencija postupak usmjerila na Agrokor d.d. zato što je Agrokor d.d. imatelj dionica Mercatora d.d. (budući da prema svim drugim pravno relevantnim pretpostavkama, Agencija postupke treba usmjeriti prema bilo kojem drugom društvu iz bivše Agrokor grupe).</p> <p>Također, Agrokor se protivi zaključku Agencije da je stjecanje udjela u Ardeya Global za Agrokor d.d. predstavljalo obvezu prijave koncentracije. Prema članku 43. stavku 5. Zakona o borbi protiv konkurencije (ZPOMK-1), „koncentraciju mora prijaviti osoba ili tvrtka koja stječe kontrolu nad cijelim ili dijelovima jednog ili više društava“. Provedenom transakcijom, kontrolu nad Ardeya Globalom preuzelo je švicarsko društvo Agrokor AG (u trenutku kada je steklo udjel u ciljnom društvu), a ne Agrokor d.d. (koji uopće nije znao za transakciju niti je više od godinu dana od datuma transakcije, transakcije bio svjestan). Sve te argumente vezane uz nepostojanje obveze prijave koncentracije, Agrokor d.d. je naveo od 39. do 48. stranice svoga, 92 stranice dugog zahtjeva za sudskom zaštitom od 8.11.2019., koji je Agencija u svojoj javnoj objavi potpuno zanemarila.</p>
<p>Agrokor je Agenciji svakokrat obsežno odgovoril na njene dopise in prošnje za pojasnila, in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dne 10.12.2018 je Agrokor odgovoril na poziv Agencije z dne 8.11.2018, pri čemer je v 	<p>Na sve dopise i zahtjeve za pojašnjenjem od strane Agencije, Agrokor je opširno odgovorio i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10.12.2018. Agrokor je odgovorio na zahtjev Agencije od 8.11.2018., detaljno obrazlažući

<p>odgovoru posebno pojasnil okoliščine konkretne zadeve (tudi to, da je kontrolo nad podjetjem Ardeya Global pridobilo podjetje Agrokor AG; da podjetje Agrokor d.d. nad podjetjem Agrokor AG nima nikakršne kontrole, saj je podjetje Agrokor AG pod prisilno upravo upravitelja in švicarskega sodišča; da Agrokor d.d. niti ne razpolaga s konkretnimi podatki o koncentraciji; itd.) ter je pozval Agencijo naj se v zvezi s pojasnili obrne na podjetje Agrokor AG;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dne 26.4.2019 je Agrokor odgovoril na sklep o uvedbi postopka Agencije z dne 9.4.2019. V odgovoru je ponovno pojasnil okoliščine konkretne zadeve in je Agencijo ponovno pozval naj se v zvezi s koncentracijo med podjetjema Agrokor AG in Ardeya Global obrne na švicarsko družbo Agrokor AG; - dne 20.5.2019 je Agrokor ponovno odgovoril na dopis Agencije z dne 13.5.2019 s katerim mu je Agencija posredovala še preveden sklep o uvedbi postopka. Agrokor je ponovno predlagal, da se Agencija obrne na podjetje Agrokor AG; - dne 11.6.2019 je Agrokor odgovoril na obvestilo o prekršku, v svoji 7-stranski podrobni izjavi pa je Agencijo med drugim tudi pozval naj v zvezi s trditvami Agrokorja, da Agrokor za transakcijo med Agrokor AG in Ardeya Global sploh ni vedel, zasliši nekdanje vodstvo podjetja Agrokor d.d. in Agrokor AG, med njimi tudi g. Ivico Todorica. Agencija zaslišanj ni izvedla, pa čeprav je Agrokor zaslišanja predlagal v zvezi s ključnimi dejstvi, ki jih je Agencija, ob kršitvi vseh procesnih pravic Agrokorja, brez kakršnekoli podlage štela za dokazane; - dne 8.8.2019 je Agrokor odgovoril na zahtevo za posredovanje podatkov z dne 5.7.2019 (Agrokor jo je iz neznanega razloga prejel šele 23.7.2019), pri čemer je Agenciji v odgovoru pojasnil, da z vsemi zahtevanimi podatki Agrokor ne razpolaga in da naj se Agencija glede teh podatkov obrne na podjetje Agrokor AG; 	<p>okolnosti konkretnog slučaja (također da je kontrolu nad Ardeya Globalom stekao Agrokor AG; da je Agrokor d.d. nad Agrokorom AG nema kontrolu, budući da je Agrokor AG pod prisilnom upravom upravitelja i švicarskog suda; da Agrokor dd ni nema konkretne podatke o koncentraciji itd.) te je pozvao Agenciju da pojašnjenje zatraži od Agrokor AG.;</p> <ul style="list-style-type: none"> -26.4.2019. Agrokor je odgovorio na odluku o pokretanju postupka Agencije od 9.4.2019. U svom odgovoru ponovio je okolnosti konkretnog slučaja i ponovio svoj zahtjev Agenciji da kontaktira švicarsku tvrtku Agrokor AG u vezi s koncentracijom između Agrokor AG i Ardeya Global; - 20.5.2019 Agrokor je ponovno odgovorio na dopis Agencije od 13.5.2019. u kojem mu je Agencija prosljedila prevedenu odluku o pokretanju postupka. Agrokor je ponovno predložio Agenciji da kontaktira Agrokor AG; - 11.6.2019., Agrokor je odgovorio na obavijest Agencije o utvrđenju povrede te u svom detaljnom obrazloženju na sedam stranica, između ostalog, pozvao Agenciju da sasluša bivše rukovodstvo Agrokor d.d. i Agrokor AG, uključujući i gosp. Ivicu Todorica, u vezi s tvrdnjama Agrokor da nije ni znao za transakciju između Agrokor AG i Ardeya Global menadžment Agrokor d.d. i Agrokor AG. Ta saslušanja Agencija nije provela, iako je Agrokor predložio da se ona odnose na ključne činjenice za koje je, kršeći sva procesna prava Agrokor, Agencija smatrala da su bez ikakvog osnova za dokazivanje. - 8.8.2019., Agrokor je odgovorio na zahtjev Agencije za dostavom od 5. svibnja 2019., a koji je Agrokor, iz nepoznatog razloga, zaprimio tek 23. srpnja2019.). U odgovoru Agenciji je Agrokor ponovio kako nema sve tražene podatke te da bi Agencija vezano uz dostavu tih informacija trebala kontaktirati Agrokor AG.
---	--

<p>- namesto, da bi se Agencija v zvezi s pojasnili obrnila na podjetje Agrokor AG (tega Agencija po vedenju podjetja Agrokor d.d. ni storila vse do danes), je Agencija Agrokor d.d. še naprej nadlegovala z zahtevami, ki jih Agrokor d.d. ni mogel objektivno izpolniti (saj s podatki enostavno ni razpolagal). Agrokor d.d. je Agenciji dne 9.10.2019 in 12.11.2019 vseeno posredoval pojasnila, ki jih je lahko, glede preostalih pojasnil pa je Agencijo ponovno pozval, naj se obrne na podjetje Agrokor AG.</p>	<p>- Umjesto da se Agencija obrati Agrokoru AG radi pojasnjenja (što, prema mišljenju Agrokor d.d., Agencija do danas nije učinila), Agencija je nastavila Agrokoru slati zahtjeve za dostavu informacija koje Agrokor d.d. objektivno nije mogao ispuniti jer s takvim informacijama jednostavno nije raspolagao. Ipak, Agrokor je 9.10.2019. i 12.11.2019. dao Agenciji ona pojasnjenja koja je mogao, a za preostale informacije ponovno je zatražio Agenciju da kontaktira Agrokor AG.</p>
<p>Agencija je podjetju Agrokor kaznen v znesku 40.000 EUR izrekla kljub temu, da</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) je Agrokor vsakokrat odgovoril na dopise in zahteve Agencije; (ii) je Agencija od 11.9.2019 do 2.10.2019 celo sama spremenila svojo zahtevo (kaj od Agrokorja sploh želi), saj je očitno ugotovila, da ji Agrokor tega, kar je od Agrokorja zahtevala do tedaj, ne more posredovati; (iii) si je Agrokor ves čas prizadeval, da bi Agenciji zahtevane podatke posredovalo podjetje Agrokor AG (v zvezi s tem so od julija 2019 potekali intenzivni pogovori med pravnimi svetovalci obeh podjetij, pri čemer pa podjetje Agrokor AG podatkov, kljub prigovarjanju podjetja Agrokor d.d., Agenciji ni želelo posredovati); in (iv) je podjetje Agrokor AG Agenciji dne 9.11.2019 tudi dejansko posredovalo priglasitveni obrazec. <p>Ker je Agencija pri izreku denarne kazni v višini 40.000 EUR prekršila številne določbe upravnega postopka; ker je zmotno uporabila materialno pravo; ker je pri določitvi višine kazni ravnala povsem arbitrarno; in ker je zmotno ugotovila dejansko stanje; je Agrokor dne 29.11.2019 pri Upravnem sodišču Republike Slovenije vložil tožbo v upravnem sporu o kateri še ni odločeno.</p>	<p>Agencija je zbog nedostave podataka kaznila Agrokor s 40.000 eura, usprkos tome što je:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Agrokor je svaki put odgovarao na dopise i zahtjeve Agencije; (ii) u dopisima od 11.9.2019. do 02.10.2019., Agencija čak izmijenila sadržaj svojih zahtjeva od Agrokor buduću da je očigledno shvatila da joj Agrokor ne može dostaviti ono što od njega traži; (iii) Agrokor se potrudio pružiti Agenciji sve tražene informacije vezane uz Agrokor AG koje je mogao. U vezi s tim se između pravnih savjetnika dviju kompanija od srpnja 2019. vode intenzivne rasprave, s tim da Agrokor AG, unatoč prigovoru Agrokor d.d. Agenciji, nije želio intervenirati. (iv) 9.11.2019. Agrokor AG je Agenciji dostavio notifikaciju koncentracije. <p>Budući da je Agencija, izričući kaznu u iznosu od 40.000 eura, prekršila brojne odredbe propisa upravnog i ostalih odnosnih propisa, budući da je pogrešno primijenila materijalno pravo, budući da je u određivanju visine kazne djelovala na potpuno proizvoljan način i budući da je pogrešno utvrdila činjenice, Agrokor je 29. studenog 2019. Upravnom sudu Republike Slovenije podnio tužbu u upravnem sporu o kojem još nije odlučeno.</p>

Ne drži trditev Agencije, da so kršitve določb ZPOmK-1, ki se nanašajo na obveznost priglasitve koncentracije Agenciji, neodvisne od učinkov koncentracije na upoštevnom trgu. V skladu s 26. členom Zakona o prekrških (ZP-1) mora Agencija pri izbiri sankcije in odmeri globe upoštevati tudi težo domnevnega prekrška ter storilčevo krivdo. V skladu z drugim odstavkom citiranega člena mora Agencija pri tem upoštevati vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja (olajševalne in obteževalne okoliščine), med drugim tudi stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane dobrine ter okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen.

Če priglašena koncentracija ni prepovedana; oziroma če koncentracija nima prav nikakršnega vpliva na upoštevni trg; je teža storjenega prekrška zagotovo bistveno manjša, kot pa če ne bi bila priglašena koncentracija, ki bi bila prepovedana oziroma koncentracija, ki bi dejansko lahko imela učinke na upoštevni trg. Prav tako je že splošno znano v primeru neprepovedanih koncentracij, ki nimajo učinkov na upoštevni trgih, nižja tudi stopnja ogrožanja zavarovane dobrine.

Nenazadnje pa je vse okoliščine (torej tudi učinke nepriglašene koncentracije na upoštevni trg) potrebno upoštevati že pri presoji ali so v zvezi z očitanim prekrškom podani razlogi za izrek opomina ali opozorila.

Vsa ta zmotna prepričanja Agencije Agrokor z zanašanjem na številne pravne in dejanske argumente izpodbija s svojo zahtevo za sodno varstvo z dne 8.11.2019 o kateri še ni odločeno.

Agrokor smatra kako je netočna tvrdnja koju Agencija navodi u obrazloženju da povrede odredbi ZPOmK-1 koje se odnose na obvezu prijave koncentracije Agenciji, nisu neovisne o učincima koncentracije na mjerodavnom tržištu. Sukladno članku 26. Zakona o prekršajima (ZP-1), Agencija prilikom odabira sankcije i izricanja novčane kazne, u obzir mora uzeti težinu navodnog prekršaja i krivnju počinitelja. U skladu s drugim stavkom citiranog članka, Agencija mora uzeti u obzir sve okolnosti koje utječu na to treba li sankcija biti niža ili viša (olakotne i otegotne okolnosti), uključujući stupanj prijetnje ili povrede zaštićenog dobra i okolnosti koje su postojale u trenutku počinjenja prekršaja.

Ako prijavljena koncentracija nije zabranjena ili ako nema utjecaja na mjerodavno tržište, težina počinjenog djela neprijave koncentracije sigurno je znatno manja nego da nije bila prijavljena koncentracija koja bi bila zabranjena ili bi zapravo mogla imati utjecaj na mjerodavno tržište. Uz to, u slučaju neprijavljenih koncentracija koje nemaju utjecaja na mjerodavna tržišta, razina prijetnje zaštićenom dobru također je niža.

I zadnje, ali ne i najmanje važno, sve okolnosti (uključujući učinke neprijavljene koncentracije na mjerodavno tržište) moraju se uzeti u obzir prilikom procjene jesu li razlozi izricanja predmetne opomene ili upozorenja u vezi s navodnim prekršajem.

U svom zahtjevu za sudskom zaštitom od 8. 11. 2019. o kojem još nije odlučeno, Agrokor osporava sva pogrešna utvrđenja Agencije, oslanjajući se na brojne pravne i činjenične argumente.

<p>Agrokor že zgoraj navaja kaj vse bi morala Agencija upoštevati pri izbiri sankcije in odmeri višine globe. Tako ne drži trditve Agencije, da je višina globe odvisna od prihodkov v koncentraciji udeleženih podjetij, pač pa je višina globe odvisna od številnih drugih elementov. Letni promet ciljnega podjetja (ki je v konkretnem primeru v času transakcije znašal nekaj več kot 1 mio EUR) je zagotovo eden od relevantnih elementov za določitev višine globe, saj višina letnega prometa ciljnega podjetja vpliva na oceno teže storjenega prekrška. Pojasnilo Agencije je torej zavajajoče in pravno nepravilno, tudi odmero višine globe pa Agrokor izpodbija s svojo zahtevo za sodno varstvo z dne 8.11.2019.</p>	<p>Agrokor je navedel vse ono što smatra da je Agencija trebala uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o odabiru sankcije i procjeni visine novčane kazne. Dakle, Agencija ne drži da visina novčane kazne ovisi o prihodima poduzetnika sudionika koncentracije, nego o brojnim drugim elementima. Godišnji promet ciljanog poduzeća (koji je u konkretnom slučaju u trenutku transakcije iznosio nešto više od milijun eura) zasigurno je jedan od relevantnih elemenata za utvrđivanje visine novčane kazne, jer iznos godišnjeg prometa ciljanog poduzeća utječe na procjenu težine počinjene povrede. Objašnjenje Agencije je stoga pogrešno i pravno netočno, a njezino utvrđivanje visine novčane kazne Agrokor također osporava u svom zahtjevu za sudsku zaštitu od 8.11.2019.</p>
<p>Agencija v pojasnilu potrjuje trditve Agrokorja, da je Agencija ukrep začasnega zavarovanja uporabila mimo zakonskega besedila petega odstavka 201. člena Zakona o prekrških. Agencija v svojem obvestilu namreč govori o "bojazni in veliki nevarnosti, da izrečena globa ne bo izvršena", pri čemer pa zakonsko besedilo govori o bojazni, da bi storilec prekrška pobegnil oziroma da bi se skrill neznan kam. Agencija z niti enim dejstvom ni izkazala, da bi Agrokor pred izvršitvijo globe kakorkoli bežal (že zato ne, ker verjame, da bo uspel s svojo zahtevo za sodno varstvo in da bo prekrškovna odločba razveljavljena in bo prekrškovni postopek ustavljen), zato si je Agencija pri izrekanju ukrepa začasnega zavarovanja preprostor izmislila takšne pogoje, ki so ji v konkretnem primeru ustrezali.</p> <p>Ker je takšno ravnanje Agencije in državnih organov nevarno, zmotna in nepravilna uporaba navedene zakonske določbe pa je tako očitna, bo Agrokor zoper sklep o začasnem zavarovanju ter zoper odločbo Okrajnega sodišča v Ljubljani uporabil vsa razpoložljiva nacionalna in</p>	<p>U svom javnom očitovanju, Agencija potvrđuje tvrdnje Agrokorja da je koristila privremenu mjeru zaštite mimo zakonskog teksta članka 201. peti stavak, Zakona o prekršajima. Agencija u svom očitovanju govorio o "strahu i velikoj opasnosti da se izrečena novčana kazna neće izvršiti", dok se pravni tekst odnosi na bojazan da će počinitelj bježati ili biti nedostupan. Agencija ni na jedan način nije dokazala da bi Agrokor mogao izbjeći izvršenje novčane kazne (a sam Agrokor vjeruje da će uspjeti svojim zahtjevom za sudsku zaštitu i da će odluka donesena u prekršajnom postupku biti poništena, a prekršajni postupak biti obustavljen). Pri izricanju privremene mjere osiguranja, Agencija je jednostavno izmislila uvjete koje je primijenila u ovom slučaju.</p> <p>Kako je takvo ponašanje Agencije i državnih tijela opasno, a pogrešno i netočna primjena zakonskih odredbi toliko očita, Agrokor će iskoristiti sva raspoloživa nacionalna i međunarodna pravna sredstva protiv odluke o privremenom osiguranju i protiv odluke Okružnog suda u Ljubljani.</p>

mednarodna pravna sredstva.	
<p>Takšen poziv Agencije jasno dokazuje, da Agencija s postopki zoper podjetje Agrokor zasleduje cilje, ki jih ne bi smela zasledovati v posamičnih zadevah. Agencija si je podjetje Agrokor izbrala za tarčo, na primeru katere želi ustvarjati prakso na raznoraznih področjih svojega dela, pri tem pa je na škodo podjetja Agrokor z vsako svojo odločitvijo v zadevah podjetja Agrokor prestopila mejo zakonitosti in ustavnosti.</p>	<p>Takav stav Agencije jasno pokazuje da slijedi ciljeve usmjerene protiv Agrokora, a protivno ciljevima kojih bi se trebala držati u vođenju postupaka. U svom izboru Agrokora kao mete na kojoj stvara vlastitu praksu, na štetu Agrokora, prešla je granice zakonitosti i ustavnosti.</p>