

Agrokor d.d. je danes vložil pritožbo zoper sklep o odvzemu delnic

Ključni pritožbeni razlog, ki ga v pritožbi zoper sklep o odvzemu delnic izpostavlja Agrokor d.d. je, da Agencija v okoliščinah konkretnega primera ni imela pravne podlage za izdajo sklepa o odvzemu.

Sklep o odvzemu delnic je protiustaven, arbitraren in nezakonit.

Agencija pa je pri izdaji sklepa o odvzemu delnic kršila tudi številne določbe pravil postopka, kar zgolj dodatno izkazuje nezakonitost sklepa o odvzemu delnic.

Sklepa o odvzemu delnic namreč ni izdal pristojni organ, saj je o odvzemu delnic samostojno odločil direktor Agencije gospod Andrej Matvoz.

Zagreb, 24.12.2019. - Agrokor je danes vložil pritožbo zoper sklep o odvzemu delnic, ki ga je Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (Agencija) izdala zaradi zavarovanja izvršitve nepravnomočne odločbe o prekršku, s katero je Agencija družbi Agrokor d.d. zaradi domnevno storjenega prekrška nepravnomočno odmerila globo v znesku 53.900.000 EUR ter zoper katero je Agrokor d.d. že dne 8. 11. 2019 pri Agenciji vložil zahtevo za sodno varstvo.

Kot rečeno je prekrškovna odločba o odmeri globe v znesku 53.900.000 EUR nepravnomočna, Agencija pa, namesto, da bi storila vse, da bi sodišče za prekrške o zahtevi za sodno varstvo z dne 8.11.2019 odločilo čimprej, vse do 12.12.2019 zahteve za sodno varstvo sploh ni posredovala v odločanje sodišču. Zakaj je Agencija s posredovanjem zahteve za sodno varstvo sodišču za prekrške čakala več kot mesec dni, ni jasno, ponovno pa to kaže na kontinuiran sporen način delovanja Agencije v razmerju do družbe Agrokor d.d., ki v celotnem postopku očitno ravna z nameni, ki niso skladni z njenimi zakonskimi pooblastili. Če bi bil pravi namen Agencije res ta, da se do izvršitve odločbe pride čim prej, bi Agencija zahtevo za sodno varstvo sodišču posredovala nemudoma, očitno pa je, da Agencija tega ni storila, saj se najverjetneje zaveda utemeljenosti trditev podjetja Agrokor d.d., ki jih je ta podal na 92 straneh zahteve za sodno varstvo.

Nenazadnje pa je Agencija sklep o odvzemu delnic izdala več kot dva meseca po izdaji odločbe o prekršku, kar že samo po sebi kaže na to, da je ravnanje Agencije v predmetnem postopku najmanj nenavadno. Če bi namreč držalo, da je Agencija sklep o odvzemu izdala zato, da bi zavarovala izvršitev prekrškovne odločbe, bi Agencija sklep o odvzemu delnic najverjetneje izdala bistveno prej oziroma skupaj s prekrškovno odločbo. Tako pa je očitno, da se za izdanim sklepom o odvzemu delnic skrivajo neki drugi nameni, kar nenazadnje potrjuje tudi javna komunikacija Agencije v predmetni zadevi.

Ob upoštevanju vsega navedenega je Agrokor d.d. danes, 24.12.2019, zoper sklep o odvzemu delnic vložil pritožbo zaradi protiustavnosti, očitne arbitrarnosti in nezakonitosti sklepa o odvzemu delnic.

Ključni pritožbeni razlog, ki ga v pritožbi zoper sklep o odvzemu delnic izpostavlja Agrokor d.d. je, da Agencija v okoliščinah konkretnega primera ni imela pravne podlage za izdajo sklepa o odvzemu. Peti odstavek 201. člena Zakona o prekrških namreč določa, da je sklep o odvzemu delnic mogoče izdati, če "se je bati, da se bo storilec med postopkom o prekršku ali do izvršitve odločbe skrnil ali odšel neznano kam ali v tujino". Pogoj za ukrep začasnega zavarovanja po petem odstavku 201. člena Zakona o prekrških je torej, v prvi vrsti, obstoj bojazni, da se bo storilec, med postopkom o prekršku ali do izvršitve odločbe, skrnil ali odšel neznano kam ali v tujino. V tem konkretnem primeru bi torej Agencija morala prvenstveno ugotoviti, da se je bati, da se bo Agrokor – ni odveč ponovno izpostaviti, da gre za pravno osebo – skrnil ali odšel neznano kam ali v tujino.

Agencija v sklepu o odvzemu delnic ne obrazloži, kako se pravne osebe sploh lahko skrijejo ali odidejo neznano kam ali v tujino, oz. zakaj naj bi takšna bojazen obstajala v primeru Agrokor d.d. Tega Agencija najverjetneje ne obrazloži

zato, ker je to v primeru pravnih oseb pojmovno nemogoče. Pogoji za izrek ukrepa odvzema delnic se namreč povsem očitno nanašajo zgolj na storilca kot takšnega - torej na vprašanje, kje se le-ta nahaja, ne pa na njegovo premoženje. Začasni ukrep se torej lahko izreče, če se je bati, da se bo skrtil storilec oziroma odšel neznano kam ali v tujino, ne pa, da bo skrtil svoje premoženje ali ga prenesel neznano kam ali v tujino. Premoženje po petem odstavku 201. člena Zakona o prekrških predstavlja zgolj sredstvo in ne subjekt zavarovanja. Namesto, da bi se Agencija spustila v razlago kako se lahko Agrokor d.d. skrije ali odide neznano kam - jasno je, da tega Agencija pojmovno ne bi mogla storiti - je raje v celoti zanemarila pogoje za izrek izrečenega ukrepa in se osredotočila izključno na zakonsko posledico: začasni odvzem vrednostnih papirjev.

Iz vsega zapisanega jasno izhaja, da Agencija z izdajo sklepa o odvzemu delnic ni zasledovala ciljev, ki jih je mogoče zasledovati z možnostjo začasnega zavarovanja po petem odstavku 201. člena Zakona o prekrških, pač pa povsem neke druge cilje, ki jih ni znala zasledovati drugače. Iz javne objave Agencije na njeni spletni strani namreč izhaja, da je Agencija sklep o odvzemu delnic izdala "z namenom zagotoviti spoštovanje konkurenčnega prava", čeprav so Agenciji za zasledovanje tega, sicer legitimnega cilja, na voljo povsem drugi ukrepi, ne pa ukrep začasnega zavarovanja.

Vse zgoraj navedeno očitno dokazuje, da je sklep o odvzemu delnic protiustaven, arbitraren in nezakonit. Agencija pa je pri izdaji sklepa o odvzemu delnic kršila tudi številne določbe pravil postopka, kar zgolj dodatno izkazuje nezakonitost sklepa o odvzemu delnic.

Sklepa o odvzemu delnic namreč ni izdal pristojni organ, saj je o odvzemu delnic samostojno odločil direktor Agencije gospod Andrej Matvoz. Na sklepu je naveden zgolj direktor Agencije, v nasprotju s prakso Agencije pa nikjer ni navedeno, da naj bi sklep na seji določenega dne izdal prekrškovni senat, pa čeprav prvi odstavek 12s. člena ZPOmK-1 določa, da v prekrškovnem postopku o posamičnih zadevah iz pristojnosti agencije, v katerih se izdajajo akti, s katerimi se postopek pred agencijo konča, odloča senat treh članov.

Nadalje pa sklep o odvzemu delnic ni niti izvršljiv, saj naj bi odvzem delnic izvršil pristojni davčni organ, ki pa ima po Zakonu davčnem postopku zgolj pravno podlago za vpis prepovedi razpolaganja, ne v Zakonu o davčnem postopku ne v katerem drugem zakonu pa pristojni davčni organ nima pravne podlage za začasni odvzem nematerializiranih vrednostnih papirjev, kar je s sklepom o odvzemu odredila Agencija. Vse to je tudi razlog, da je že sam sklep o davčni izvršbi s katerim je Finančna uprava Republike Slovenije na delnicah Mercatorja vpisala prepoved razpolaganja, nezakonit, saj je z njim Finančna uprava Republike Slovenije dejansko izrekla nek drug ukrep in ne tistega, ki naj bi ga na podlagi sklepa o odvzemu delnic morala izreči. Iz tega razloga namerava Agrokor d.d. tudi zoper sklep Finančne uprave Republike Slovenije v zakonskem roku vložiti pritožbo.

Pri argumentaciji za izdajo sklepa o odvzemu delnic pa Agencija prihaja tudi sama s seboj v nasprotje, saj po eni strani zmotno trdi, da bi bila zaradi Zakona o postopku izredne uprave v sistemsko pomembnih podjetjih, znanega kot Lex Agrokor, izvršitev prekrškovne odločbe lahko ogrožena, po drugi strani pa zmotno trdi, da Lex Agrokor v Sloveniji tako ali tako ni priznan. Ko ji torej Lex Agrokor ustreza, se Agencija nanj sklicuje, ko pa ji Lex Agrokor ne ustreza, ga pa v celoti ignorira. Hkrati pa Agencija niti ne obrazloži s čim naj bi bil utemeljen odvzem delnic za maksimalno z zakonom določeno obdobje.

Na podlagi vseh navedenih razlogov Agrokor d.d. pričakuje, da bo pristojno sodišče za prekrške še pred koncem letošnjega leta, glede na to, da mora sodišče o pritožbi odločiti v 48 urah, sklep o odvzemu delnic razveljavilo in postopek zavarovanja izvršitve ustavilo, odvzete delnice pa nemudoma vrnilo podjetju Agrokor d.d. oziroma bo iz registra izbrisalo prepoved razpolaganja z odvzetimi delnicami.